



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

45. Ovr-182/2020

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU po sucu Mirni Panjan, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari predlagatelja osiguranja Prowellness d.o.o. Zagreb, Ilica 104, OIB: 10096038941, koga zastupaju odvjetnici iz BUDIMIR & METER odvjetničko društvo d.o.o. Zagreb, protiv protivnika osiguranja GULIVER FITNESS d.o.o. Solin, Zoranićeva 16, OIB: 51619647414, koga zastupa Hrvoje Bićan odvjetnik u Zagrebu, radi osiguranja, dana 15. prosinca 2021.g.,

### r i j e š i o j e

Radi osiguranja novčanog potraživanja predlagatelja osiguranja Prowellness d.o.o. Zagreb, Ilica 104, OIB: 10096038941 prema protivniku osiguranja GULIVER FITNESS d.o.o. Solin, Zoranićeva 16, OIB: 51619647414 - u iznosu od 791.562,00 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 16. siječnja 2018.g. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, kao i radi osiguranja troška ovršnog postupka u iznosu od 16.175,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 12. siječnja 2019.g. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, te troška postupka osiguranja u iznosu od 12.387,50 kn, određuje se

### P r e t h o d n a m j e r a

I. Zabranjuje se bankama kod kojih se vode računi protivnika osiguranja da protivniku osiguranja ili trećoj osobi, po nalogu protivnika osiguranja, isplati s njegova računa novčani iznos od 791.562,00 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 16. siječnja 2018.g. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, kao i radi osiguranja troškova ovršnog postupka u iznosu od 16.175,00 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 12. siječnja 2019.g. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, kao i troškova postupka osiguranja u iznosu od 12.387,50 kn - za koje iznose je određena prethodna mjera.

II. Nalaže se Financijskoj agenciji da zabrani bankama iz točke I. ovog rješenja da protivniku osiguranja ili trećoj osobi, po nalogu protivnika osiguranja, isplati s njegova računa novčani iznos od 791.562,00 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 16. siječnja 2018.g. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, kao i novčani iznos od 16.175,00 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 12. siječnja 2019.g. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, kao i troška postupka osiguranja u iznosu od 12.387,50 kn, za koje iznose je određena prethodna mjera.

III. Ova prethodna mjera se određuje do proteka roka od petnaest dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu.

IV. Provedbom prethodne mjere, predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na predmetu osiguranja.

V. Iznos novčanih sredstava protivnika osiguranja kod banaka za koji je određena zabrana isplate ovom prethodnom mjerom ne može se prenijeti s toga računa dok zabrana traje, osim radi namirenja osigurane tražbine.

VI. Ova prethodna mjera smatra se provedenom danom dostave ovog rješenja Financijskoj agenciji.

VII. Nalaže se protivniku osiguranja GULIVER FITNESS d.o.o. Solin, Zoranićeva 16, OIB: 51619647414 da predlagatelju osiguranja Prowellness d.o.o. Zagreb, Ilica 104, OIB: 10096038941 naknadi trošak postupka osiguranja u iznosu od 12.387,50 kn u roku od 8 dana.

#### Obrazloženje

1. U tijeku postupka koji se provodi pred ovim sudom kao povodom prigovora protiv platnog naloga temeljem čl. 58 st. 1 i 2 OZ-a, radi namirenja potraživanja predlagatelja osiguranja u iznosu od 791.562,00 kn sa zateznim kamatama i troškovima ovršnog postupka sa zateznim kamatama, predlagatelj osiguranja je podneskom od 30.07.2020.g. predložio donošenje rješenja o osiguranju zabranom bankama da protivniku osiguranja ili trećoj osobi po nalogu protivnika osiguranja isplati s njegovog računa novčane iznose za koje predlaže određivanje prethodne mjere, poziva se na čl. 501 a ZPP-a.

2. Protivnik osiguranja je u prigovoru protiv rješenja o ovrsi naveo da su stranke 13.12.2017.g. sklopile Ugovor o kupoprodaji i montaži novih fitness sprava i opreme, te da je predlagatelj osiguranja bio prodavatelj, a protivnik osiguranja, kupac.

3. Protivnik osiguranja navodi da je kao vlasnik fitness kluba "Gulliver energija" u Solinu raspolagao s rabljenim fitness spravama pa su stranke sklopile i ugovor o poslovnoj suradnji koji je potpisan zajedno s ugovorom o kupoprodaji, dana 13.12.2017.g., navodi da je ovaj ugovor bio preduvjet sklapanja ugovora o

kupoprodaji i da je ugovorom o poslovnoj suradnji definirana obveza stranaka da unaprijed u zadanom omjeru dijele troškove podaje, transporta, skladištenja i servisa rabljene opreme, a protivno odredbama tog ugovora o poslovnoj suradnji i usprkos poslanim dopisima od strane protivnika osiguranja – predlagatelj osiguranja nije sudjelovao u troškovima skladištenja i transporta rabljene opreme niti je izvršio servis rabljene opreme, te navodi da samo troškovi skladištenja zaključno do 31.12.2017.g. iznose preko 140.000,00 kn.

4. U pogledu plaćanja i preuzimanja fitness opreme, protivnik osiguranja navodi da je dogovoreno sukcesivno plaćanje i preuzimanje nove fitness opreme sukladno čl. 5 ugovora o kupoprodaji, no predlagatelj osiguranja je jednostrano odlučio cjelokupnu isporuku nove opreme obaviti krajem prosinca 2017.g., vjerojatno zbog ostvarivanja određenih bonusa kod svog dobavljača, te je jednokratno preuzimanje opreme nametnuto protivniku osiguranja od strane predlagatelja osiguranja jer je protivnik osiguranja planirao opremu preuzimati i plaćati sukcesivno, u skladu sa svojim financijskim mogućnostima, o čemu je dopisima upozorio predlagatelja osiguranja.

5. No, bez obzira na navedenu situaciju, protivnik osiguranja navodi da je predložio predlagatelju osiguranja dinamiku otplate preostalog iznosa opreme u vrijednosti od 2.622.812,00 kn, i to u 7 jednakih mjesečnih rata (točno bi bilo: u 8 jednakih mjesečnih rata, op. ) u iznosu od po 327.850,00 kn od kojih prva dospijeva 31.05.2018.g., a posljednja 31.12.2018.g., te se predlagatelj osiguranja i suglasio s ovom dinamikom otplate, a protivnik osiguranja je tom dinamikom plaćao predlagatelju osiguranja.

6. Protivnik osiguranja također navodi da je imao puno reklamacija za isporučenu opremu, od kojih je predlagatelj osiguranja neke rješavao pravovremeno, a neke sa znatnim zakašnjenjima pa je tako u svibnju 2018.g. protivnik osiguranja reklamirao da računalne licence koje je kupio na temelju ugovora o kupoprodaji, nisu u funkciji, a ovu grešku je predlagatelj osiguranja otklonio tek krajem svibnja.

7. Protivnik osiguranja navodi da je prestao s plaćanjima, s obzirom da se do kraja studenog 2018.g. predlagatelj osiguranja nije angažirao u vezi prodaje rabljene fitness opreme niti je sudjelovao u troškovima skladištenja iste.

8. U podnesku od 29.03.2019.g. predlagatelj osiguranja se očituje na navode prigovora protivnika osiguranja i navodi da je nesporno: postojanje poslovnog odnosa, ugovorena kupoprodajna cijena, isporuka robe, te da protivnik osiguranja nije platio utuženi iznos.

9. Predlagatelj osiguranja navodi da stranke nisu ugovorile obročnu otplatu duga (navodi da to proizlazi iz dopisa protivnika osiguranja od 12.04.2018.g. i od 23.04.2018.g.) i da nisu nikada sklopile anekse ugovora niti se predlagatelj osiguranja ikada suglasio s produljenjem rokova dospijeća, a usmeni dogovor stranaka oko produljenja rokova dospijeća je izričito isključen odredbom čl. 8 ugovora o kupoprodaji od 13.12.2018.g. pa je pozivanje protivnika osiguranja na obročno plaćanje prema financijskim mogućnostima – neosnovano i protivno dostavljenim dopisima.

10. U pogledu sklapanja i sadržaja ugovora o poslovnoj suradnji, predlagatelj osiguranja navodi da su navodi protivnika osiguranja neistiniti i pravno neosnovani, navodi da je odredba čl. 2 al. 3 ugovora o poslovnoj suradnji jasna i da je protivnik osiguranja dužan platiti predlagatelju osiguranja dio vrijednosti opreme navedene u ugovoru, a ne obrnuto, dodaje da protivnik osiguranja postupa protivno čl. 2 ugovora o poslovnoj suradnji jer predlagatelj osiguranja ima informacije da je protivnik

osiguranja prodao ili otuđio opremu, a nije se nikada obratio predlagatelju osiguranja za suglasnost oko cijene niti oko navodnih troškova skladištenja niti je predlagatelju osiguranja platio dio cijene koja se prethodno morala usuglasiti, spori da bi s osnova skladištenja opreme bio dužan protivniku osiguranja bilo što.

11. Predlagatelj osiguranja je također naveo i da je u odnosu na ugovor o poslovnoj suradnji, protivniku osiguranja tražio kupce za rabljenu opremu, međutim da je protivnik osiguranja, očito s namjerom izigravanja i izbjegavanja plaćanja obveza po ugovoru o kupoprodaji opreme i ugovoru o poslovnoj suradnji, bez opravdanih razloga odbijao prodati sprave pojedinačno, te je suprotno ugovoru o poslovnoj suradnji, tražio njihovu prodaju u paketu.

12. U pogledu navoda o reklamacijama koje bi bile od utjecaja na neuredno ispunjenje obveze protivnika osiguranja prema predlagatelju osiguranja, predlagatelj osiguranja navodi da je u dobroj vjeri, na zahtjev protivnika osiguranja napravio dodatnu uslugu i nadogradio računalne licence, iako ta nadogradnja nije bila predmet Ugovora, dodaje i da je protivnik osiguranja naručio jeftiniju verziju paketa licenci pod nazivom "SELF UNLIMITED" u trajanju od 60 mjeseci po ukupnoj cijeni od 148.485,57 kn (što je vidljivo iz računa broj 264-1-300 od 29.12.2017.g. koji je sastavni dio ugovora o kupoprodaji), a predlagatelj osiguranja je protivniku osiguranja u dogovoru s proizvođačem omogućio besplatno korištenje (odnosno nadogradnju) "ALL INCLUSIVE" licence i svih aplikacija za kupljenu opremu, te predlagatelj osiguranja ističe da je cijena ugovorenog paketa "SELF UNLIMITED" – protuvrijednost iznosa od 4.000,00 EUR godišnje, a cijena paketa "ALL INCLUSIVE" iznosi protuvrijednost iznosa od 6.000,00 EUR godišnje, te da tijekom cijelog razdoblja trajanja ugovora, protivnik osiguranja koristi besplatno skuplji "ALL INCLUSIVE".

13. U podnesku od 26.02.2020.g. protivnik osiguranja navodi da je predlagatelj osiguranja jednostrano dostavio opremu koja u trenutku dostave nije bila plaćena niti zatražena i navodi da je takva isporuka suprotna čl. 5 st. 2 i 3 ugovora o kupoprodaji od 13.12.2017.g., ističe da je nakon isporuke opreme, predlagatelju osiguranja jasno rečeno da protivnik osiguranja nema rezervirana sredstva niti se mogao obvezati u kojem roku će opremu platiti, te protivnik osiguranja pretpostavlja da je iz razloga pribave bonusa i ostvarenja boljih poslovnih rezultata za istu godinu, predlagatelju osiguranja bilo nužno isporučiti novu opremu krajem 2017.g., dodaje da mu je predlagatelj osiguranja rekao da će riješiti financiranje bez opterećenja na koje protivnik osiguranja nije spreman, i to putem povoljnog leasinga, putem kojeg protivnik osiguranja više neće biti u obvezi prema predlagatelju osiguranja, već će obveze protivnika osiguranja preuzeti banka s kojom će protivnik osiguranja urediti svoje odnose po povoljnim uvjetima, navodi da je pod tim uvjetima preuzeo sprave, tj. da predlagatelj osiguranja uredi daljnje povoljno financiranje i da pričekava s isplatom dok sam protivnik osiguranja ne odredi rok, način i dinamiku isplate.

14. Također protivnik osiguranja navodi da je usprkos tome što mu je nametnuta i isporučena oprema u nevrijeme, pristao platiti dio opreme obročnim isplatama, priznaje da je imao interes za tu opremu koju je namjeravao i platiti i preuzeti, ali svojom dinamikom i u vrijeme kada to njemu odgovara, sukladno ugovoru o kupoprodaji, te da ga je predlagatelj osiguranja svojim jednostranim potezom i obećavajući da će preko predlagatelja osiguranja ići financiranje, doveo u težak materijalni položaj.

15. Isto tako, protivnik osiguranja navodi da dio isporučenih sprava ne radi na predviđen način ili uopće ne radi od samog početka, smatra da je očigledno da se radi o neispravnim spravama od početka (tvornička greška), navodi da su više puta

usmeno i pisano reklamirani nedostaci i da sprave nisu nikada popravljene ili zamijenjene, dodaje da mu tako predlagatelj osiguranja ruši ugled kao jednom od najvećih fitness centara u Republici Hrvatskoj, da je morao staviti neke sprave potpuno izvan uporabe, a neke dodatno servisirati i nekoliko puta vraćati natrag – što je protivniku osiguranja stvorilo velike troškove pa protivnik osiguranja zahtjeva smanjenje cijene isporučenih, a popravljenih strojeva ili strojeva izvan uporabe - u iznosu od 167.067,00 kn uvećano za PDV, tj. ukupno 208.833,75 kn, navodi da pristaje da se sprave koje će tijekom postupka točno naznačiti, zamjene novima.

16. Također protivnik osiguranja navodi da je predlagatelj osiguranja trebao sudjelovati u skladištenju i ostalim radnjama navedenim u ugovoru o poslovnoj suradnji od 13.12.2017.g., što je predlagatelj osiguranja ignorirao, tako da je protivnik osiguranja imao trošak skladištenja, čuvanja, transporta (premještaja) opreme u iznosu od preko 200.000,00 kn, od čega potražuje iznos od 140.000,00 kn do 31.12.2018.g., te navodi da će ustati protutužbom.

17. Protivnik osiguranja dodaje da će ispuniti svoje preostale obveze – kada predlagatelj osiguranja smanji cijenu na navedeni predloženi iznos ili zamjeni sprave drugim ispravnim spravama, no sada pod drugim uvjetima, smatra da je predlagatelj osiguranja prijevarno postupio kada je obećao da će on riješiti financiranje putem svoje banke po modelu koji bude protivniku osiguranja odgovarao, te da se radi o nepoštenoj poslovnoj i trgovačkoj praksi i da se predlagatelj osiguranja nije potrudio prodati rabljenu fitness opremu protivnika osiguranja, navodi da bi to predstavljalo veliku stavku u rješavanju međusobnih odnosa i smatra da je tužba predlagatelja osiguranja preuranjena pa se protivi i potraživanju kamata.

18. Ovim podneskom od 26.02.2020.g. protivnik osiguranja podnosi protutužbu kojom potražuje isplatu iznosa od 80.000,00 kn sa zateznim kamatama tekućim od 01.01.2019.g. (postupak po protutužbi je izdvojen i vodi se u posebnom parničnom predmetu).

19. U podnesku od 20.03.2020.g. predlagatelj osiguranja navodi da se radilo o novim spravama koje su među najkvalitetnijima na svjetskom tržištu i da je njihov proizvođač jedan od najpoznatijih i najboljih svjetskih proizvođača sprava i opreme za vježbanje, da je protivnik osiguranja iznio paušalne i ničim dokazane prigovore o navodnim materijalnim nedostacima, i to nakon proteka roka iz čl. 404 st. 1. ZOO-a.

20. Predlagatelj osiguranja navodi da je ugovorena kupoprodajna cijena u iznosu od 4.172.812,00 kn prema čl. 4 ugovora o kupoprodaji i da se protivnik osiguranja prema čl. 5 st. 2 Ugovora, obvezao u roku od 7 - 10 dana prije preuzimanja opreme i sprava izvršiti cjelokupnu isplatu predlagatelju osiguranja, da je predlagatelj osiguranja uredno isporučio svu opremu i sprave bez nedostataka i za isporučene sprave i opremu izdao račun protivniku osiguranja koji nije nikada prigovorio računu, već je platio dio kupoprodajne cijene dok ostatak kupoprodajne cijene – odbija platiti bez ikakve zakonske osnove, navodi, i to unatoč tome što je koristio odbitak pretporeza po predmetnom računu.

21. Predlagatelj osiguranja navodi da su ugovorom o kupoprodaji specificirane sve isporučene sprave i oprema, i to na temelju već prethodno sastavljenog predračuna predlagatelja osiguranja br. 17010-000236 od 13.10.2017.g., navodi da su oprema i sprave istovjetne onima navedenim u ispostavljenom računu, a sam protivnik osiguranja je u svom dopisu od 12.04.2018.g. (koji je priložen uz prigovor protivnika osiguranja) priznao da su mu isporučene sve sprave i oprema još krajem 2017.g., ali i da nije platio cjelokupni račun, naveo je da ne spori obvezu i da bi platio u obrocima pa se predlagatelj osiguranja protivi navodima protivnika osiguranja da bi protivniku osiguranja isporučio opremu koja nije bila zatražena.



22. Predlagatelj osiguranja ističe da protivnik osiguranja nije nikada vratio ništa od isporučene robe (sprava i opreme) i da je svu isporučenu robu zaprimio, zadržao i koristio, a istu koristi u svojoj teretani i njome ostvaruje imovinsku korist, navodi da mu je omogućio zaradu na korištenju strojeva i opreme i da protivnik osiguranja posluje s dobiti, no da namjerno ne plaća račun, a da je prema čl. 5 ugovora o kupoprodaji ugovoreno da isplata treba biti i prije preuzimanja robe, ističe da je tražbina dospjela 15.01.2018.g. i da protivnik osiguranja navodi sa svoje strane nepostojeće razloge.

23. Predlagatelj osiguranja se protivi navodima da bi strojevi i oprema imali materijalne nedostatke, navodi da se radi o trgovačkom ugovoru i da je protivnik osiguranja trebao bez odgađanja obavijestiti predlagatelja osiguranja o njima, no da to protivnik osiguranja nije niti mogao jer skrivenih nedostataka nema, protivi se i provođenju vještačenja na okolnost rada sprava i opreme i navodi da je protivnik osiguranja u prekluziji s isticanjem navodnih materijalnih nedostataka, kao i da predlagatelja osiguranja nije nikada obavijestio o istima.

24. U odnosu na navode o troškovima skladištenja, čuvanja i transporta opreme i strojeva i navode da se nije potrudio prodati rabljenu opremu protivnika osiguranja, istima se također protivi i navodi da protivnik osiguranja nije dostavio nikakve dokaze o tim navodnim troškovima.

25. Predlagatelj osiguranja, isto tako navodi da je protivnik osiguranja odbio i pretporez po utuženom računu koji nije platio.

26. Podneskom od 30.07.2020.g. predlagatelj osiguranja predlaže donošenje mjere iz čl. 501 a ZPP-a, smatra da iz prijedloga za ovrhu, podneska od 29.03.2019.g., pripremnog ročišta od 26.02.2020.g., te podneska predlagatelja osiguranja od 20.03.2020.g. - postoji veća vjerojatnost da će predlagatelj osiguranja uspjeti u postupku, da je protivnik osiguranja priznao postojanje poslovnog odnosa, ugovorenu kupoprodajnu cijenu, činjenicu isporuke robe, te da protivnik osiguranja nije dobrovoljno platio cjelokupnu kupoprodajnu cijenu, a isto tako navodi i da je protivnik osiguranja koristio pravo na odbitak pretporeza po utuženom računu, poziva se na čl. 221 b ZPP-a prema kojem u takvom slučaju, tražbina postoji, smatra da protivnik osiguranja odugovlači kako bi izbjegao plaćanje za opremu koju je isporučio i koju protivnik osiguranja koristi u svojoj sportskoj dvorani i temeljem koje ostvaruje prihode.

27. U odnosu na ovaj prijedlog je postupak razdvojen i vodi se u ovom predmetu br. Ovr-182/2020.

28. U tijeku ovog postupka, predlagatelj osiguranja je na spis dostavio dokumentaciju, i to, uz prijedlog za ovrhu: račun predlagatelja osiguranja br. 264-1-300 od 29.12.2017.g. (l. 6-9, 68-71), ugovor o kupoprodaji od 13.12.2017.g. (l. 10-12), ispis podataka iz sudskog registra za protivnika osiguranja (l. 13-13a), cjenik paketa licenci (l. 41), otpremnicu predlagatelja osiguranja br. 264-1-300 od 02.01.2018.g. (l. 72-75), te sudsku praksu, sentence VTS RH br. Pž-3946/2017 od 13.07.2017.g. i br. Pž-6972/2018 od 30.11.2018.g. (l. 76-78), a protivnik osiguranja je uz prigovor podnijet protiv rješenja o ovrsi, dostavio: ugovor o poslovnoj suradnji od 13.12.2017.g. (l. 17-19), dopis protivnika osiguranja od 12.04.2018.g. (l. 20-23), dopis protivnika osiguranja od 23.04.2018.g. (l. 24-27), e-mail poruku protivnika osiguranja od 10.05.2018.g. i e-mail poruku predlagatelja osiguranja od 09.05.2018.g. (l. 28-30), e-mail poruke predlagatelja osiguranja i protivnika osiguranja od 29.05.2018.g., te e-mail poruku talijanskog dobavljača od 25.05.2018.g. (l. 31-33).

29. U tijeku postupka je zatražen podatak od Ministarstva financija, Porezne uprave o tome je li protivnik osiguranja u svojim poslovnim knjigama evidentirao utuženi predmetni račun i je li koristio pravo na odbitak pretporeza po računu predlagatelja osiguranja br. 264-1-300 od 29.12.2017.g., te je izvršen uvid u dopis – očitovanje Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Split, Ispostave Solin od 29.11.2021.g. (l. 81-82) – u kojem se navodi da je porezni obveznik GULIVER FITNESS d.o.o. Solin, Zoranićeva 16, OIB: 51619647414 koristio pretporez po računu br. 264-1-300 datum izdavanja 29.12.2017., izdavatelj Prowellness d.o.o. Zagreb, Ilica 104, OIB: 10096038941, ukupan iznos računa 4.172.812,00 kn – u pdv prijavi za 12/2017, te je isti račun prikazao u svojim poslovnim knjigama.

30. Iz ugovora o kupoprodaji od 13.12.2017.g. zaključenog među strankama, razvidno je da je predmet ugovora prodaja i montaža sprava i opreme za teretanu, te da je specifikacija sprava i opreme koji su predmet prodaje po ovom ugovoru, kao i cijena svakog modela – dostavljeni u predračunu prodavatelja br. 17-010-000236 od 13.10.2017.g. (čl. 1), da se prema čl. 2 Ugovora, prodavatelj obvezao isporučiti opremu i sprave u Solin na adresu koju naznači kupac (st. 1), te da će se isporuka izvršiti u originalnoj ambalaži ili na drugi način oko kojeg se ugovorne strane usuglase, zajedno s otpremnicom i drugim popratnim instrumentima (st. 2).

31. Čl. 3 st. 1 je uređen kvantitativan prijem robe u objektu kupca koji prijam potvrđuje kupac potpisom i pečatom na otpremnici prodavatelja, čl. 3 st. 2 je određeno da se kvalitativan prijem robe izvršava nakon montaže, a čl. 3 st. 3 ovog Ugovora je ugovoreno da ukoliko isporučena roba ne odgovara ugovorenoj kvaliteti, kupac je dužan odmah po ustanovljenim odstupanjima, navedenu robu izdvojiti i o reklamaciji pismeno izvijestiti prodavatelja, a čl. 3 st. 4 Ugovora je određeno da je prodavatelj dužan, u slučaju reklamacije u najkraćem razumnom roku, u suradnji s proizvođačem, otkloniti nedostatke, odnosno izvršiti zamjenu robe i isporučiti robu kupcu u skladu s dogovorenom kvalitetom.

32. Čl. 4 Ugovora je ugovorena kupoprodajna cijena od 4.172.812,00 kn.

33. Čl. 5 Ugovora je ugovoreno plaćanje kupoprodajne cijene, i to u st. 2 – na način da su stranke suglasne da u roku od 7 do 10 dana prije preuzimanja opreme i sprava, kupac mora izvršiti plaćanje opreme i sprava koje preuzima, a st. 3 čl. 5 Ugovora je određeno da se prodavatelj obvezuje kupcu isporučiti sprave i opremu po zaprimanju jednokratne ili sukcesivne isplate (u st. 1 tog čl. 5 je utvrđeno da je kupac isplatio prodavatelju avans u iznosu od 200.000,00 kn).

34. Čl. 8 st. 2 Ugovora je ugovoreno da sve eventualne izmjene i dopune tog ugovora, moraju biti zaključene u pisanom obliku, zaključenjem odgovarajućeg Aneksa koji mora biti potpisan od strane ovlaštenih zastupnika obje ugovorne strane.

35. Iz uvida u otpremnicu predlagatelja osiguranja br. 264-1-300 od 02.01.2018.g. (l. 72-75) razvidno je da se na istoj, u mnogobrojnim stavkama navodi oprema i strojevi koji se isporučuju, te se na ovoj otpremnici nalaze, uz žig protivnika osiguranja, i potpisi pa je tako protivnik osiguranja potvrdio isporuku ove robe, te je stavio datum primitka navedene robe: 11.01.2018.g.

36. Isporuka predmetne opreme i strojeva nije niti sporna, a osim toga, protivnik osiguranja višekratno tijekom postupka svojim navodima da je predlagatelj osiguranja nametnuo cjelokupno preuzimanje robe (kao prodavatelj po navedenom ugovoru o kupoprodaji) i jednostrano odlučio cjelokupnu isporuku nove opreme obaviti krajem prosinca 2017.g. – nedvojbeno priznaje isporuku predmetne opreme i strojeva (također i u dopisu od 12.04.2018.g. – l. 11-12).

37. Isto tako, protivnik osiguranja nije prigovorio samom utuženom računu, u pogledu samog preostalog neplaćenog iznosa pa među strankama nije niti sporno da je preostali neplaćeni iznos, upravo u utuženoj visini od 791.562,00 kn.

38. Predmetnim ugovorom o kupoprodaji, i to njegovim čl. 3 st. 3 - je izričito ugovoreno da ukoliko isporučena roba ne odgovara ugovorenoj kvaliteti, kupac je dužan odmah po ustanovljenim odstupanjima, navedenu robu izdvojiti i o reklamaciji pismeno izvijestiti prodavatelja.

39. Protivnik osiguranja nije postupio prema odredbi čl. 3 st. 3 Ugovora, iako je navodio da je imao reklamacije, osim u slučaju licence pod nazivom "SELF UNLIMITED", u pogledu koje prigovara u e-mail poruci od 29.05.2018.g., te dalje u istoj e-mail poruci, protivnik osiguranja traži potvrdu konzumiranja licence "ALL INCLUSIVE" na 60 mjeseci, a što mu predlagatelj osiguranja u poruci od istog dana, tj. e-mail poruci od 29.05.2018.g. - i potvrđuje, tj. ispravlja ovaj nedostatak, iako bi se prema navodima predlagatelja osiguranja radilo o isteku vremena početnog korištenja licence, a ne o nedostatku (l. 31-33).

40. U pogledu drugih navodnih nedostataka i reklamacija, a s obzirom da su valjani i usmeni prigovori kvaliteti stvari, protivnik osiguranja tijekom postupka iznosi općenite navode o opremi i spravama, tj. ne daje konkretne činjenice u pogledu kojih strojeva ili sprava je prigovarao, kada je prigovor iznio i komu i što je od toga popravljeno i kada, i to imajući u vidu, radi li se o vidljivim nedostacima ili skrivenim, tako da se samo općeniti navodi protivnika osiguranja da je imao reklamacije, da neki strojevi nisu radili od početka itd. - ne mogu prihvatiti kao nedvojbeno utvrđena činjenica u postupku, a o njima mogu u postupku iskazivati svjedoci, no tek kao provjera navoda same stranke, tj. u ovom slučaju, protivnika osiguranja, tako da se u ovom dijelu tijeka postupka ne može prihvatiti sniženje cijene u određenom iznosu, zatraženo od strane protivnika osiguranja, s obzirom na nespecificirane prigovore u pogledu, isto tako, nespecificiranih strojeva i opreme.

41. Činjenica podnošenja protutužbe za isplatu iznosa od 80.000,00 kn (koji postupak je razdvojen iz parnice Povrv-483/2019, iz koje je proisteklo i odlučivanje u ovom predmetu o prethodnoj mjeri) utuženog na osnovu ugovora o poslovnoj suradnji od 13.12.2017.g., prema omjerima 60:40 iz čl. 2 tog ugovora - nije odlučna za odlučivanje o prethodnoj mjeri, a osim toga, protivnik osiguranja, uz protutužbu nije dostavio nikakve dokaze, neosnovano se pravdajući da nije imao dovoljno vremena jer je protutužbu podnio dana 26.02.2020.g., a prema svojim navodima je odmah prilikom predmetne isporuke novih strojeva i opreme, trebao skladište, te je pristupio premještaju opreme, te je naveo da je imao trošak skladištenja, čuvanja, transporta (premještaja) opreme u iznosu od preko 200.000,00 kn, od čega potražuje iznos od 140.000,00 kn do 31.12.2018.g., a što znači da protivnik osiguranja, ukoliko su ti navodi istiniti, mora imati dokaze za ove navode - još od 2018.g. jer se radilo o tom vremenu, kako i sam navodi, no nikakve dokaze, tj. isprave o tome nije dostavio, pri čemu se napominje i da protivnik osiguranja ovu isplatu ostvaruje u posebnoj parnici.

42. U tijeku ovog postupka je nedvojbeno utvrđeno da je protivnik osiguranja, porezni obveznik GULIVER FITNESS d.o.o. Solin, Zoranićeva 16, OIB: 51619647414 koristio pretporez po računu predlagatelja osiguranja br. 264-1-300, datum izdavanja 29.12.2017.g., izdavatelj Prowellness d.o.o. Zagreb, Ilica 104, OIB: 10096038941, ukupan iznos računa 4.172.812,00 kn - u prijavi poreza na dodanu vrijednost za 12. mjesec 2017.g., te da je ovaj račun predlagatelja osiguranja i prikazao u svojim poslovnim knjigama, kako se to jasno navodi u dopisu - očitovanju Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Split, Ispostave Solin od 29.11.2021.g. (l. 81-82).



45. Ovr-182/2020

43. Odredba čl. 221 b st. 1 ZPP-a određuje da ako tužitelj dokaže da je tuženik za tražbinu koju je tužitelj utužio na temelju vjerodostojne isprave koristio pravo na odbitak pretporeza, smatrat će se da tražbina postoji, osim ako tuženik ne dokaže protivno.

44. Prema tome, iz navedenih činjenica razvidno da predlagatelj osiguranja ima potraživanje prema protivniku osiguranja s osnova ugovora o kupoprodaji predmetne robe, tj. strojeva i opreme, te je protivniku osiguranja i ispostavio navedeni utuženi račun br. 264-1-300 od 29.12.2017.g. koji protivnik osiguranja nije platio u utuženom iznosu od 791.562,00 kn i koji sa svoje strane – nije dostavio dokaze za svoje navode u pogledu točnih oznaka i količine strojeva i opreme ili dijelova tih strojeva, pri čemu se napominje da sud o ovim činjenicama ne treba tek saznati od svjedoka, već je protivnik osiguranja bio dužan iste specificirati u pogledu oznake i naziva stroja ili njegovog dijela, vremena pojavljivanja nedostatka i vremena davanja samih reklamacija, a ne davati samo općenite navode o reklamacijama (i to već u prigovoru) pa je s obzirom na tako utvrđeno činjenično stanje, razvidno da na strani protivnika osiguranja, iz njegovih navoda u prigovoru i tijekom postupka, te iz spisu priloženih isprava - ne proizlazi veća vjerojatnost da protivnik osiguranja uspije u sporu, te je primjenom odredbe čl. 501 a ZPP-a (NN br. 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11. i 148/11. te 25/13) odlučeno kao u izreci.

45. Trošak postupka osiguranja se sastoji od troška sastava prijedloga za osiguranje u iznosu od 7.910,00 kn (tbr. 11. toč. 1. odvj. tar. NN 142/12), PDV-a 25% od 1.977,50 kn, sudske pristojbe na prijedlog za osiguranje u potrebnom iznosu od 1.250,00 kn (elektroničkim putem dostavljen podnesak), te na rješenje o osiguranju u iznosu od 1.250,00 kn, ukupno 12.387,50 kn, te je ovaj trošak dosuđen predlagatelju osiguranja pa je ova mjera određena temeljem čl. 501 a ZPP-a i u odnosu na ovaj trošak, prema prijedlogu predlagatelja osiguranja.

U Zagrebu, 15. prosinca 2021.g.

Sudac  
Mirna Panjan

**OUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana primitka rješenja, a žalba se podnosi Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske putem ovog suda u 3 primjerka.

DNA  
predlagatelj osiguranja po pun  
protivnik osiguranja po pun

Dokument je elektronički potpisan:  
MIRNA PANJAN

Vrijeme potpisivanja:  
15-12-2021  
18:50:59

DN:  
C=HR  
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
7.5.4.87.4.110DA8523337333838317838373732  
L=ZAGREB  
S=PANJAN  
G=MIRNA  
CN=MIRNA PANJAN

Broj zapisa: **eb303-5bc22**

Kontrolni broj: **0dae4-2ce8b-66853**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=MIRNA PANJAN, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.